ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-07/21

в отношении адвоката

В.О.М.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.06.2021г. по жалобе доверителя К.М.Ж. в отношении адвоката В.О.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 30.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба К.М.Ж., в отношении адвоката В.О.М., в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что В.О.М. ненадлежащим образом осуществляла профессиональные обязанности защитника по уголовному делу в отношении К.М.Ж., а именно: не посещала его в СИЗО, не извещала о ходе следствия, не принимала участия в следственных действиях.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № 1042-06/21ОБ от 28.06.2021 г.;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что защита заявителя К.М.Ж. осуществлялась с использованием всего арсенала профессиональных знаний и с соблюдением требований действующего законодательства. Адвокат неоднократно посещала заявителя в СИЗО. Дополнительно адвокат указывает, что заявитель посещался в СИЗО в т.ч. при производстве следственных действий, поскольку заявитель содержался под стражей.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих материалов адвокатского досье:

* сопроводительное письмо на № 2501/1 от 05.07.2021 г.;
* постановление от 25.05.2021 г.;
* постановление от 23.04.2021 г.;
* протокол допроса обвиняемого от 19.05.2021 г.;
* протокол уведомления об окончании следственных действий по уголовному делу от 19.05.2021 г.;
* протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 20.05.2021 г.;
* протокол судебного заседания по материалу № Х от 25.05.2021 г.;
* ордер № 108 от 27.11.2020 г.;
* протокол задержания подозреваемого от 27.11.2020 г.;
* протокол допроса подозреваемого от 27.11.2020 г.;
* протокол допроса обвиняемого от 27.11.2020 г.;
* ордер № 108 от 27.11.2020 г.;
* протокол задержания от 27.11.2020 г.;
* протокол допроса подозреваемого от 27.11.2020 г.;
* протокол очной ставки от 27.11.2020 г.;
* протокол допроса обвиняемого от 27.11.2020 г.;
* протокол проверки показаний на месте от 27.11.2020 г.;
* протокол обыска от 27.11.2020 г.;
* постановление от 27.11.2020 г.;
* постановление от 21.01.2021 г.;
* постановление от 19.02.2021 г.;
* постановление от 23.04.2021 г.;
* сопроводительное письмо адвокату О.М.В.;
* постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 19.05.2021 г.;
* протокол допроса обвиняемого от 19.05.2021 г.;
* протокол ознакомления обвиняемого К.М.Ж., защитника В.О.М. с постановлением о назначении экспертизы от 19.05.2021 г.;
* протокол ознакомления обвиняемого Ко.М.Ж., защитника В.О.М. с постановлением о назначении экспертизы от 19.05.2021 г.;
* протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 20.05.2021 г.;
* постановление о полном удовлетворении ходатайства от 20.05.2021 г.;
* сопроводительное письмо адвокату О.М.В.;
* документ от 20.05.2021 г.;
* приговор от 28.06.2021 г.;
* заявление от 07.07.2021 г.;
* апелляционная жалоба по уголовному делу Х

27.07.2021 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат В.О.М. на основании ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту заявителя по уголовному делу.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются какими-либо достоверными и допустимыми доказательствами доводы о некачественном оказании юридической помощи и пропуске адвокатом следственных действий.

Напротив, из письменных материалов дисциплинарного производства и представленного адвокатского досье следует, что производство следственных действий осуществлялось при участии адвоката В.О.М., в т.ч. на территории СИЗО, поскольку весь период предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела судом заявитель содержался под стражей. Кроме того, письменными материалами дисциплинарного производства подтверждаются факты осуществления адвокатом защиты заявителя в суде первой инстанции, а также подачи апелляционной жалобы на приговор.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката В.О.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.М.Ж.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.О.М. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.М.Ж.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.